

基于出游频次的乡村旅游 消费行为分异研究

郑旗^{1,2}

(1. 湖南师范大学 旅游学院, 长沙 410081; 2. 长沙市旅游局, 长沙 410013)

【摘要】乡村旅游对社会主义新农村建设、构建和谐社会、统筹城乡发展等意义巨大。乡村旅游消费行为在不同职业群体中的分异状况,是一个值得特别关注的问题。文章通过对以抽样调查方法所获得的长沙市居民乡村旅游消费行为的丰富基础数据,按照出游频次分群统计分析,发现乡村旅游在交通方式、花费水平、出游距离上表现出出游频次的分异特征;在停留时间、信息渠道上呈现出出游频次的同一性;在出游方式、住宿选择表现出出游频次的分异与同一性并存色彩。

【关键词】乡村旅游;出游频次;消费行为;长沙市

【中图分类号】F590.7 【文献标识码】A 【文章编号】1008-2107(2007)02-0056-04

一、研究背景与研究意义

1. 研究背景。乡村旅游在欧洲出现得很早,在19世纪中后期,英国、法国就出现了最早的乡村旅游活动。早期的乡村旅游具有比较明显的贵族化特点,普及性不强。20世纪80年代,欧美发达国家已经开始了大规模发展乡村旅游的进程,乡村旅游很快就具有了相当的规模,并且快速走上规范发展的轨道,显示出极强的生命力和明显的发展潜力。国外对乡村旅游的研究,面广深度可观,在乡村旅游的概念、乡村旅游产品和服务质量、乡村旅游的市场营销研究等方面有系统的研究成果。市场特征的研究,是市场营销领域的一个重要方面,主要的研究成果有Pearce等从发展的角度对乡村旅游提出了认识,并对市场营销问题作了一定的论述^[1]。

Potthoff H. 基于乡村旅游使用器具和媒介上对具体的市场营销方法进行了较详细的说明^[2-3]。美国俄勒冈州农业局出版的《农庄和农场娱乐资源手册》中对市场营销作了一定的规定和阐释^[4]。

在我国,乡村旅游活动出现于20世纪70年代初期,以严格的定点方式开展了一些具有乡村旅游性质的政治性接待活动。真正意义上乡村旅游的兴起,始于20世纪80年代后期。1998年旅游活动主题确定为“华夏城乡游”,推进我国乡村旅游的快速发展。2006年旅游活动主题是“乡村旅游年”,把我国乡村旅游推向了新的高潮,全国范围内掀起了乡村旅游热潮,乡村旅游活动的顺利开发与社会主义新农村建设紧密结合,对统筹城乡发展、构建和谐社会起到了巨大的推动作用。在乡村旅游发展的同时,我国学术界也掀起了乡村旅游研究热,取得了丰硕的成果,

主要体现在乡村旅游概念界定、乡村旅游发展模式、乡村旅游的产品分析、乡村旅游的发展策略研究、乡村旅游的规划与开发、乡村旅游实证与个案研究等^[5-14]。在乡村旅游市场营销领域的研究,还比较欠缺,通过大量的问卷调查获取乡村旅游信息,根据出游频次对乡村旅游市场进行市场细分,比较不同出游频次的乡村旅游消费行为之间的差异性的研究成果,还未见报道。

2. 研究意义。乡村旅游对发展农村经济,改变城乡二元结构,建设社会主义新农村具有重要意义。乡村旅游消费行为出游频次分异特征的揭示,在理论上丰富了旅游市场研究的内容,科学地认识了乡村旅游市场规律;在实践上对乡村旅游企业进行市场细分,科学的市场定位,寻找目标市场、选择正确的营销渠道具有重要指导意义。

二、研究方法与数据来源

城市周边游憩带的研究表明,城市周边的乡村旅游开发,对城市客源市场的依赖性很明显,客源市场的空间分布带有一定的稳定性,而且时间分布也带有良好的稳定性,这对于我们实施抽样调查过程中,样本时空分配方案制定,易于贴近客观情况。我们的抽样调查,充分考虑客源的时空差异性,以保证所获基础数据的代表性和可靠性。选取了长沙市辖区内的芙蓉、开福、天心、岳麓、雨花五区和长沙、宁乡、望城三县及浏阳一市所有具有代表性的乡村旅游景点作为调查对象,分别代表了自然风光类、文化遗产类、乡村生活类、休闲活动和生态类产品。调查的时间从2006年3月份开始,到7月份结束,历时4个多月。代表了春夏两季,获得了周一到周五工作日,周末双休日,五一黄金周等代表

【收稿日期】2007-01-13

【作者简介】郑旗(1970-),男,湖南长沙人,湖南师范大学旅游学院旅游管理硕士研究生,长沙市旅游局规划统计处处长。

性时段内的样本。采取问卷留置调查法在各乡村旅游景点由景点工作人员实施,强调调查时机的选择,要求让被访者在乡村旅游结束时,利用休息时间填写,以最大限度地提高问卷的质量。

本次调查共发放问卷 1500 份,回收 1258 份,回收率 83.87%,其中有效问卷 1087 份,有效率 86.41%。调查结束后,我们对 1087 份有效问卷采用 EXCELL 软件,对问卷数据和总数分别进行了分类、统计、汇总、比较、归纳、总结,按出游频次进行市场细分,得出了乡村旅游消费行为的出游频次分异特征。

三、样本背景及其代表性

在本次抽样调查的 1087 份有效问卷中,从性别看,结构较均衡,其中男性 500 人,占 46%,女性 587 人,占 54%;从年龄看,年龄分布主要集中在 25 岁至 44 岁之间,有 478 人,占 43.97%,小孩与老人较少,分别有 37 人与 83 人,占 3.40% 与 7.64%。15 岁至 24 岁的有 267 人,占 24.56%,45 岁至 64 岁的有 222 人,占 20.42%;从文化程度看,小学及以下的有 24 人,占 2.21%,初中的有 159 人,占 14.63%,高中及中专的有 338 人,占 31.09%,大专或本科的有 497 人,占 45.72%,研究生及以上的有 69 人,占 6.35%;从收入水平看,家庭人均月收入在 499 元以下的有 52 人,占 4.78%,500~999 元的有 197 人,占 18.12%,1000~1999 元的有 445 人,占 40.94%,2000~2999 元的有 282 人,占 25.94%,3000 元以上的有 111 人,占 10.21%。从职业看,每种职业的从业人员都有,并且相对均衡。其中工人有 47 人,占 4.32%,学生 124 人,占 11.41%,公务员 194 人,占 17.85%,农民 85 人,占 7.82%,教师 131 人,占 12.05%,专业技术人员 129 人,占 11.87%,企事业单位管理人员 127 人,占 11.68%,服务人员或销售人员 134 人,占 12.33%,离退休人员 89 人,占 8.19%,其他 27 人,占 2.48%。

在乡村旅游出游频次上,其中 1 次的有 136 人,2~3 次的有 463 人,4~5 次的有 251 人,5 次以上的有 225 人,根据城市居民年出游频次的实际情况与表示的方便,我们把出游频次为 1 次的旅游者称为低频次旅游者,2~3 次的称为中低频次旅游者,4~5 次的称为中高频次旅游者,5 次以上称谓高频次旅游者。可见,每个出游频次都具有相当的样本,能够较好的反映不同出游频次的乡村旅游消费行为特征。

四、乡村旅游消费行为的出游频次的分异分析

1. 出游方式的频次分异。乡村旅游的出游方式的偏好,长沙市居民主要集中在同家人一起(32.25%)、亲友结伴(28.81%),单位组织也相对较多,占到 21.00%,通过旅行社组织的较少,只占 8.64%,一个人出游的比例更小,占 6.97%。按照出游频次分群统计数据表明,存在分异与同一性并存特征。旅行社组织、同家人一起、亲友结伴出游方式上表现出一定的出游频次同一性,在一个人、单位组织出游方式上,表现出出游频次分异特色,其中以低频次游客

在一个单独出游所占的比例最大,为 13.97%,并且表现出随着出游频次的增加,一个人单独出游的比例变小,高频次游客以单位组织所占的比例最大,为 30.66%,同时呈现出单位组织与出游频次呈负相关关系。

表 1: 出游方式的频次分异

Table 1. The frequency differentiation in travel modes

	旅行社	一个人	同家人一起	亲友结伴	单位组织	其他
1 次	5.88%	13.97%	38.97%	21.32%	11.03%	8.82%
2~3 次	9.29%	8.42%	30.89%	31.11%	18.36%	1.72%
4~5 次	9.56%	3.89%	36.36%	27.09%	21.51%	1.59%
5 次以上	8.49%	2.36%	26.89%	29.72%	30.66%	1.89%

2. 交通方式的频次分异。乡村旅游交通方式的选择,长沙市居民明显倾向于自家车(34.31%)、单位车(24.20%),而自行车(2.12%)、火车(2.94%)、出租车(5.80%)较少受到欢迎。乡村旅游交通方式选择的出游频次分异色彩明显,总体上看,摩托车与公交车使用比率与出游频次负相关,自家车与单位车使用比率与出游频次正相关;具体看,低频次旅游者在选择长途汽车、摩托车与公交车上最为突出,分别占 26.47%、10.29% 与 12.50%,而在选择自家车与单位车上的比例最小,分别占 22.79% 与 12.50%,高频次旅游者选择自家车与单位车最多,分别为 39.15% 与 31.60%,而选择摩托车与公交车的比例最小,分别为 3.37% 与 4.25%。

3. 停留时间的频次分异在接受调查者中,43.02% 的长沙市居民乡村旅游的时间为 1 天,其次是 36.83% 选择 2 天,位居第三的是 3 天,有 12.18%,总体上表明一种周末出游的时间安排。按照出游频次分群统计数据表明,长沙市乡村旅游时间花费,存在一定的出游频次的同一性。具体看,低频次的游客停留 1 天的比例最大(53.33%),停留 3 天的比例最小(7.41%),次低频次的游客停留 5 天的比例最小,只占 0.66%,次高频次的游客停留 3 天的比例最大(16.67%),高频次的游客停留 2 天的比例最小(29.05%),而在停留 5 天的比例最大,并且出现了突变色彩,占到了 11.43%。

表 2: 停留时间的频次分异

Table 3. The frequency differentiation in duration of stay

	1 天	2 天	3 天	4 天	5 天及以上
1 次	53.33%	34.07%	7.41%	3.70%	1.48%
2~3 次	39.91%	44.74%	11.62%	3.07%	0.66%
4~5 次	39.84%	32.11%	16.67%	7.72%	3.66%
5 次以上	44.29%	29.05%	11.43%	3.81%	11.43%

4. 花费水平的频次分异。在花费水平上,集中在 200~599 元之间,占 59.02%,花费在 200 元以下的只占 12.72%,500 元以上的也较少。具体从出游频次分群考察,花费水平的出游频次分异色彩明显,花费水平在 399 元及以下呈现出花费水平与出游频次负相关,而花费水平在 400 元

及以上呈现出花费水平与出游频次正相关,次低频次到次高频次上有两个突变,一个在199元及以下区间上从30.83%降低到19.26%,一个在400~599元区间上从14.29%上升到27.13%,次低频次到次高频次也有两个突变,一个在200~399元区间上从34.36%降低到20.00%,一个在600~799元区间上从9.19%上升到20.41%,高频次在1000元及以上所占的比例最大,为13.40%。

表3:花费水平的频次分异

Table 4. The frequency differentiation in consumption level

	199元及以下	200~399元	400~599元	600~799元	800~999元	1000元及以上
1次	30.83%	37.60%	14.29%	9.02%	3.76%	4.51%
2~3次	19.26%	34.36%	27.13%	9.19%	4.81%	5.25%
4~5次	15.92%	20.00%	29.82%	20.41%	4.90%	8.98%
5次以上	13.96%	19.53%	24.40%	21.53%	6.70%	13.40%

5. 信息渠道的频次分异。总体上,“亲友介绍”与“旅游宣传册”是长沙市居民乡村旅游的主要信息渠道,有33.34%的居民乡村旅游信息来源于“亲友介绍”,有22.49%的居民乡村旅游信息来源于“旅游宣传册”,而传统的信息渠道报纸、电视所占的比重较小,分别只占到15.45%与7.92%,旅行社对乡村旅游信息的传播作用有限,只占9.13%。按照出游频次分群统计数据表明,长沙市居民乡村旅游信息来源出游频次分表现出较强的同一性,其中次低频次游客通过旅行社获得乡村旅游信息的比例最大(10.10%),低频次游客通过常规信息渠道报纸杂志与电视的比例最大,分别占20.00%与11.43%,网络是在高频次游客获取信息中所占的比例最大(11.33%)。

表5:信息渠道的频次分异

Table 5. The frequency differentiation in information channels

	旅行社	报纸杂志	亲友介绍	旅游宣传册	电视	网络	其他
1次	5.71%	20.00%	30.00%	21.43%	11.43%	5.00%	6.43%
2~3次	10.10%	18.33%	30.03%	23.84%	8.72%	6.49%	2.49%
4~5次	7.83%	17.48%	35.75%	19.80%	7.97%	7.24%	4.39%
5次以上	9.24%	11.43%	30.38%	28.29%	5.62%	11.33%	3.71%

6. 出游距离的频次分异。总体上考察,乡村旅游出游的时间距离为2小时以内,占67.10%,其中41.07%的居民选择为1~2小时车程(单程),而1小时之内只占26.03%,出现了城市周边游憩带的空心环结构,原因居民认为是离城市太近,没有出游感觉,离城市太远,时间上不好安排和太累。按照出游频次分群统计表明,长沙市居民出游距离表现出出游频次的同一性,均以较大比例选择离住地2小时内的车程,其中低频次游客1小时车程以内的比例最大(31.34%),2~4小时车程的比例最小,其中2~3小时占18.66%,3~4小时占9.48%,次高频次游客在3~4小时车程中的比例最大(12.48%),次高频次游客在1小时车程比例最小(22.00%),高频次游客在4小时以上的比例最大(6.60%)。

表6:出游距离的频次分异

Table 6. The frequency differentiation in travel distance

	1小时以内	1~2小时	2~3小时	3~4小时	4小时以上
1次	31.34%	39.04%	18.66%	9.48%	4.48%
2~3次	23.91%	40.57%	19.57%	12.48%	3.48%
4~5次	22.00%	40.80%	22.00%	10.40%	4.80%
5次以上	23.02%	35.66%	22.26%	12.45%	6.60%

7. 住宿选择的频次分异。从总体上考察,长沙市居民乡村旅游住宿选择出现两极分化现象,高档(宾馆)与低档(农家)均受到青睐,而中档(旅馆、招待所)受欢迎程度较低,其中选择宾馆的占31.24%,农家占32.92%,原因是选择宾馆是为了舒适,选择农家是为了感受乡村气息,体验乡村生活。住宿选择的出游频次分异表现出这样的特点:低频次游客选择住旅馆、招待所的比例最大,占33.85%,而选择宾馆的比例最小,为17.42%,选择住宾馆以次低与次高游客,分别占41.17%与43.60%,高频次游客选择住农家最多(43.34%)。在亲友家住宿选择上,表现出了出游频次的同一性。

表7:住宿选择的频次分异

Table 7. The frequency differentiation in accommodation choice

	旅馆、招待所	亲友家	宾馆	农家
1次	33.85%	12.88%	17.42%	34.85%
2~3次	19.61%	13.73%	41.17%	25.49%
4~5次	16.40%	13.60%	43.60%	26.40%
5次以上	19.52%	10.48%	26.19%	43.34%

五、基本结论及研究局限

1. 基本结论。长沙市居民乡村旅游消费行为的出游频次分异表现出这样的特征:在出游方式上,表现出分异与同一性并存特色,旅行社组织、同家人一起、亲友结伴出游方式上表现出一定的出游频次同一性,在一个人、单位组织出游方式上,表现出出游频次分异特色;交通方式上,出游频次分异色彩明显,摩托车与公交车使用比率与出游频次负相关,而私家车与单位车使用比率与出游频次正相关;停留时间上,存在一定的出游频次同一性;花费水平的出游频次分异色彩明显,花费水平在399元及以下呈现出花费水平与出游频次负相关,而花费水平在400元及以上呈现出花费水平与出游频次正相关;信息渠道的出游频次分表现出较强的同一性;出游距离表现出出游频次的同一性,均以较大比例选择离住地2小时内的车程;在住宿选择上,选择住旅馆、招待所与宾馆上,表现出出游频次分异色彩,低频次游客选择住旅馆、招待所的比例最大,而选择宾馆的比例最小,选择住宾馆以次低与次高游客,高频次游客选择住农家最多;而选择在亲友家住宿上,表现出了出游频次的同一性。

2. 研究局限。对出游频次的层次划分目前还没有一个明确的界定,由于经济发展水平不同,各地对出游频次层次的划分尺度应该也不一样,本文对居民出游频次层次的划分尺

度,符合长沙目前的居民出游实际情况,但存在局限。因此,本研究成果只代表此类城市的情况,与其他城市情况是否符合还有待进一步实证研究。

[参考文献]

- [1] Pearce, Phillip L. Farm Tourism in New Zealand: A Social Situation Analysis [J]. Annals of Tourism Research, 1990, 17 (3): 337 ~ 352.
- [2] Potthoff, H. Facilities Offered in Agriculture for Leisure Time and Tourism (Germany) [J]. Tourism Recreation Research, 1991, 16 (1): 66 ~ 68.
- [3] Klejdzinski, M. Report on tourism and agriculture [J]. Tourism Recreation Research, 1991, 16 (1), 10 ~ 13.
- [4] Ryan, Lera. Agritourism: Economic Development for Rural Ontario [M]. Centre for Tourism Research & Development, 1995.
- [5] 何明景, 李立华. 关于“乡村旅游概念”的探讨 [J]. 西南师范大学学报 (人文社会科学版), 2002, 28 (5): 125 ~ 128.
- [6] 郑群明, 钟林生. 参与式乡村旅游开发模式探讨 [J]. 旅游学刊, 2004, 19 (4): 33 ~ 37.
- [7] 潘秋玲. 现阶段我国乡村旅游产品的供需特征及开发 [J]. 地域研究与开发, 1999, 18 (2): 60 ~ 62.
- [8] 杜江, 向萍. 关于乡村旅游可持续发展的思考 [J]. 旅游学刊, 1999, 14 (1): 15 ~ 18.
- [9] 邹统钎. 中国乡村旅游发展模式研究——成都农家乐与北京民俗村的比较与对策分析 [J]. 旅游学刊, 2005, 20 (3): 63 ~ 68.
- [10] 刘爱服. 试论京郊乡村旅游发展中的问题与对策 [J]. 旅游学刊, 2005, 20 (1): 68 ~ 71.
- [11] 蒙睿, 刘嘉伟, 杨春宇. 乡村旅游发展与西部城镇化的互动关系初探 [J]. 人文地理, 2002, 17 (2): 47 ~ 50.
- [12] 肖光明. 观光农业的复合型开发模式初探 [J]. 经济地理, 2004, 24 (5): 679 ~ 682.
- [13] 吕连琴, 刘爱荣. 我国乡村旅游高级化的产品设计导向 [J]. 地域研究与开发, 2002, 21 (4): 69 ~ 72.
- [14] 林锦屏, 周鸿, 何云红. 纳西东巴民族文化传统传录与乡村旅游发展研究——以云南的江三元村乡村旅游开发为例 [J]. 人文地理, 2005, (5): 78 ~ 80.

A Study on the Travel Frequency Differentiation in Terms of Consumptive Behavior in Rural Tourism

ZHENG Qi

(Tourism College of Hunan Normal University, Changsha, 410081; Tourism Bureau of Changsha, 410013)

[Abstract] Rural tourism is of significance to the career of constructing new socialist country, creating harmonious society and planning the development of cities and countries as a whole. The traffic frequency differentiation in terms of consumptive behavior in rural tourism deserves special concern. In the light of traffic frequency group and based on the rich basic data obtained from sampling investigation about rural tourism consumptive behavior of Changsha residents, this paper explores the obvious travel frequency differentiation in the aspects of traffic modes, consumption level and travel distance; the obvious travel frequency identity in the aspects of duration of stay and information channels; the feature of concurrence of differentiation and identity in the aspects of travel mode and accommodation choice.

[Key words] rural tourism; travel frequency; consumption behavior; Changsha city

(责任编辑: 魏启德)